**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 04/25-05 от 27 февраля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.И.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.И.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 5.12.2018 г. поступила жалоба доверителя П.О.А. в отношении адвоката С.И.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

05.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.12.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката С.И.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.О.А., выразившееся в том, что адвокат не выдал заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; не подготовил в интересах доверителя возражения на исковое заявление; приобщил в материалы дела оригиналы документов, которые требуются заявителю в другом гражданском деле в суде г. Б. С. области; не явился в судебное заседание Г. районного суда г. М. 28.09.2018 г.; отказался возвращать заявителю часть неотработанного вознаграждения.

Решением Совета № 01/25-39 от 16 января 2019 г. дисциплинарное производство было отложено.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для рассмотрения материалов, предоставленных в Совет адвокатом и предоставления адвокатом объяснений по доводам жалобы.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.